

AVV. VINCENZINA SALVATORE
Studio Legale e Commerciale Salvatore
Via Malta, 4-6 * Avellino
Tel. 0825/1912170 - Fax 0825/062944
PEC: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;
PEO: vincenzinasalvatore@virgilio.it

Spett.le UFFICIO REGIONALE CAMPANIA
VIA PONTE DELLA MADDALENA, 55
NAPOLI
drca@postacert.istruzione.it
direzione-campania@istruzione.it

Il sottoscritto avv. Vincenzina Salvatore scrive per chiedervi, in esecuzione dell'Ordinanza collegiale n. 14770/2022 dell'11.11.2022 emesso dal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio, sede di Roma, Sezione Terza Bis, nel procedimento R.G. n.10237/2022, la **pubblicazione**:

1. **dell'avviso di notifica;**
2. **del testo integrale dei motivi aggiunti e del ricorso** introduttivo del procedimento R.G. n. 10237/2022;
3. **dell'Ordinanza Collegiale n. 14770/2022 dell'11.11.2022** resa dal TAR Lazio sede di Roma, sez. 3B nel procedimento R.G. n. 10237/2022, con il quale è stata autorizzata la presente notifica.

*

Per ulteriori informazioni o chiarimenti, si prega di contattare l'Avv. Vincenzina Salvatore al numero 3495400515 o all'email vincenzinasalvatore@virgilio.it

*

SI ALLEGA, via email, n. 1 file zippato denominato "NRG. 10237-2022 - TAR ROMA" nel quale sono allegati i seguenti documenti:

1. **Avviso di notifica;**
2. **Testo integrale**, in PDF, **dei motivi aggiunti e del ricorso** introduttivo del procedimento R.G. 10237/2022 pendente presso il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio sede di Roma;
3. **Ordinanza collegiale n. 14770/2022 dell'11.11.2022** con il quale è stata autorizzata la presente notifica.

Cordiali saluti

Avellino, 18.11.2022

avv. Vincenzina SALVATORE

Firmato digitalmente da

VINCENZINA SALVATORE
CN = VINCENZINA
SALVATORE
T = Avvocato
C = IT

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - Fax 0825/062944

PEC: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;

PEO: vincenzinasalvatore@virgilio.it

Richiesta pubblicazione notifica pubblico proclama

Cognome : *(dell'avvocato) – campo testo obbligatorio*

- Tribunale Ordinario
- Tar
- Consiglio di stato
- Corte d' Appello
- Corte di Cassazione

Nome : *(dell'avvocato) – campo testo obbligatorio*

Sezione *campo testo obbligatorio*

Regione *campo testo obbligatorio se selezionato Tar*

Comune *campo testo obbligatorio se selezionato Tribunale Ordinario
oppure Corte D'Appello*

Titolo *campo obbligatorio*

Numero ruolo/anno *campo obbligatorio*

Telefono *(dell'avvocato) – campo testo obbligatorio*

Per la pubblicazione in: HOME: Sezione Pubblici Proclami

Eventuali Istruzioni aggiuntive:*non obbligatorio*

BancoPosta

ORDINE DI BONIFICO A FAVORE DELLA TESORERIA DI STATO

Postepay
Copia Cliente

Si richiede di eseguire il seguente ordine di pagamento:

A favore di: MINISTERO DELL'ISTRUZIONE
IBAN: IT94M0100003245348013355004
Banca d'Italia
Importo: 100,00
Commissioni: 5,00
Tipo regolamento: CONTANTI
Numero Ordine: EA221116024195714803200999991T
Ordinante: DI MARZO SALVATORE
Indirizzo: VIA NAZIONALE DELLE PUGLIE N.294
Località: CASORIA
Provincia: NA
CAP: 80026
Telefono:
CF/PIVA Ordinante: DMRSVT90L11F839S

Titolare Pagamento: DI MARZO SALVATORE
Codice Fiscale/P. IVA Titolare: DMRSVT90L11F839S
Codice versante:
Causale: NOTIF.P.PROCL.MDT.AG.-RIC.N.R.G.10237-2022TARROMA

!40/411 04	16-11-22	R2!
!0021		€*100,00*!
!BTEC 0021		€*5,00*!

Poste Italiane S.p.A. e PostePay S.p.A., Contitolari del trattamento, tratteranno i suoi dati personali nel pieno rispetto delle disposizioni dettate dal Regolamento (UE) 2016/679 e dal D. Lgs. 196/2003. Per esercitare i suoi diritti può contattare, per entrambi i Contitolari, il Centro Servizi Privacy di Poste Italiane, tramite i seguenti canali: e-mail: centroserviziprivacy@posteitaliane.it; posta tradizionale: via August Von Platen n. 9, 87100 Cosenza; Fax: 06/98685343. L'informativa completa è reperibile presso gli uffici postali o nella sezione dedicata del sito <https://www.poste.it/privacy-policy.html>

Dichiaro:

- di aver preso visione dell'informativa privacy sopra riportata
- di aver verificato la corrispondenza dei dati qui riepilogati con quelli da me indicati

**ON.LE TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL
LAZIO*ROMA**

ATTO DI COSTITUZIONE EX ART. 48 C.P.A. PER

DI MARZO SALVATORE (DMRSVT90L11F839S) n. 11.7.1990 Napoli e residente in Casoria (NA) alla Via Nazionale delle Puglie n.294, rappresentato e difeso, in virtù di procura resa in calce all'originale del presente atto dall'avv. Vincenzina SALVATORE (SLVVCN72H43A509X) del Foro di Avellino presso il cui studio in Avellino alla Via Malta nr. 4 è el.te dom.ta, dichiarando sin d'ora di voler ricevere le comunicazioni e le notificazioni consentite anche al numero fax: 0825/062944 ovvero all'indirizzo di p.e.c.: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;

- *ricorrente*

contro

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, in persona del Ministro e l.r.p.t., rappresentato e difeso *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

nonché contro

COMMISSIONE NAZIONALE istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326, in persona del suo Presidente e l.r. *pro tempore*, rappresentata e difesa *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

- *resistenti*

e nei confronti di

ATTANASIO ROBERTA, residente in Casoria (NA) alla Via Benedetto Croce n. 64 (robertaattanasio@pec.it);

- *controinteressato*

AVV. VINCENZINA SALVATORE
Studio Legale e Commerciale Salvatore
Via Malta, 4-6 * Avellino
Tel. 0825/1912170 - Fax 0825/062944
PEC: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;
PEO: vincenzinasalvatore@virgilio.it

Con il presente atto si costituisce innanzi all'intestato Tribunale Amministrativo Regionale il Lazio sede di Roma il prof. Salvatore DI MARZO a seguito dell'opposizione ritualmente notificata in data 9.9.2022 da parte dei resistenti Ministero dell'Istruzione e Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 a mezzo dell'Avvocatura Generale dello Stato.

A mezzo di tale costituzione viene riproposto il ricorso straordinario al Presidente della Repubblica notificato in data 19.7.2022.

S.E. IL PRESIDENTE DELLA REPUBBLICA ITALIANA * ROMA

Ricorre

DI MARZO SALVATORE (DMRSVT90L11F839S) n. 11.7.1990 Napoli e residente in Casoria (NA) alla Via Nazionale delle Puglie n.294, rappresentato e difeso, in virtù di procura resa in calce all'originale del presente atto dall'avv. Vincenzina SALVATORE (SLVVCN72H43A509X) del Foro di Avellino presso il cui studio in Avellino alla Via Malta nr. 4 è el.te dom.ta, dichiarando sin d'ora di voler ricevere le comunicazioni e le notificazioni consentite anche al numero fax: 0825/062944 ovvero all'indirizzo di p.e.c.: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;

- ricorrente

contro

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, in persona del Ministro e l.r.p.t., rappresentato e difeso ope legis dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

nonché contro

COMMISSIONE NAZIONALE istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326, in persona del suo Presidente e l.r. pro tempore, rappresentata e difesa ope legis dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

- resistenti

e nei confronti di

ATTANASIO ROBERTA, residente in Casoria (NA) alla Via Benedetto Croce n. 64
(robertaattanasio@pec.it);

- controinteressato

per l'annullamento, previa sospensione

dell'esclusione dal concorso ordinario per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo grado in relazione alla classe di concorso A022, indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022, per mancato raggiungimento del punteggio minimo di 70/100; ove esistente, dell'elenco degli ammessi alla prova orale; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 7^l D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato la risposta **(i)** "È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata" al Quesito <<"Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana". Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all'uso del gerundio in questo periodo?>>; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 7^l D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato la risposta **(ii)** "Causativa" al Quesito "Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio". In quale funzione è usato il verbo fare nel periodo precedente?", somministrati per la prova scritta del 21.3.2022 (Turno Pomeridiano) in relazione alla Classe di Concorso A022; ove esistente, del provvedimento, di estremi e di data ignoti, con il quale l'Amministrazione resistente ha escluso il ricorrente dalla successiva fase della procedura concorsuale; nonché di ogni altro atto connesso e consequenziale che ci si riserva di impugnare;

per l'annullamento e/o per la declaratoria, anche in via cautelare

di nullità della risposta **(i)** "È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata" al Quesito <<"Trovandomi al supermercato, ho

*deciso di fare la spesa per tutta la settimana”. Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all’uso del gerundio in questo periodo?>>; della risposta **(ii)** “Causativa” al Quesito “Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio”. In quale funzione è usato il verbo fare nel periodo precedente?”, entrambi somministrati per la prova scritta del 21.3.2022 (Turno Pomeridiano) in relazione alla Classe di Concorso A022, in quanto errati e formulati in violazione dell’art. 3⁴ Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; e/o **di inefficacia delle stesse ad escludere il ricorrente dalla successiva fase concorsuale;***

nonché per la condanna, anche in via cautelare

dell’Amministrazione resistente alla riammissione del ricorrente alla procedura concorsuale con punti 70/100, previa rettifica del punteggio ovvero alla rinnovazione della procedura.

PREMESSA SUI FATTI

1. *Il ricorrente ha preso parte al concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo grado in relazione alla **classe di concorso A022 Italiano, Storia, Geografia nella scuola secondaria di primo grado**, indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022 (DOC. 01).*

2. *La procedura selettiva prevede una **prova scritta, computer based, valutata al massimo con 100 punti (2 punti per ciascuno dei 50 quesiti) e superata con il punteggio minimo di 70 punti**; ed una successiva prova orale all’esito della quale i candidati vengono inseriti in Graduatorie di merito regionali suddivise per classi di concorso e tipologia di posto.*

3. *A tal proposito, l'art. 3 D.D. n.23/2022 stabilisce che la prova scritta si compone di cinquanta quesiti vertenti "sui programmi previsti dall'allegato A al decreto del Ministro dell'Istruzione 9 novembre 2021, n. 326". Mentre, il comma 4 del citato art. 3 prevede che "Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta; l'ordine dei 50 quesiti è somministrato in modalità casuale per ciascun candidato (..)". Infine, il comma 5 stabilisce che "La valutazione della prova scritta è effettuata sulla base dei quadri di riferimento redatti dalla commissione nazionale di cui all'articolo 7, comma 1, del decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326. La prova è valutata al massimo 100 punti ed è superata da coloro che conseguono il punteggio minimo di 70 punti" (DOC. 02).*

4. *Pertanto, in data 21 Marzo 2022 il prof. DI MARZO ha sostenuto la prova scritta computer based all'esito della quale il sistema ha acquisito le risposte fornite dal candidata che, avendo conseguito il punteggio di 64, è stato escluso dalla successiva fase concorsuale (DOC. 03).*

5. *Solo successivamente alla esclusione del prof. DI MARZO, il MINISTERO ha provveduto ad annullare il Quesito n. 30 [nell'elaborato del ricorrente individuato al n.32 [Errori nei Quiz del concorso ordinario: il ministero riconosce nuovi errori nelle classi A013, A022, A041, A045, B011, B018 \(flcgil.it\)](#)] e ad attribuirgli ulteriori due punti (DOC. 04).*

*** **

Pur avendo raggiunto il punteggio di 66, permane l'interesse del prof. DI MARZO ad impugnare la sua esclusione. E, pertanto, è il caso della presente con la quale SALVATORE DI MARZO, come innanzi rappresentato e difeso, avendone interesse impugna e contesta il provvedimento di esclusione, chiedendone l'annullamento e la preventiva sospensione per i seguenti motivi in

DIRITTO

**VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE ART. 5 D.D. 5.1.2022 N.23;
VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ART. 97 COST; VIOLAZIONE E FALSA
APPLICAZIONE ART. 3 L.N. 241/1990; ECCESSO DI POTERE PER CARENZA
ISTRUTTORIA; ERRONEITA' DELLA MOTIVAZIONE; ILLOGICITA';
PERPLESSITA'; SVIAMENTO.**

Il Decreto Dipartimentale n. 23 del 5.1.2022 emanato dal MINISTERO DELL'ISTRUZIONE in punto di "Disposizioni modificative al decreto 21 aprile 2020, n. 499, recante: «Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado», ai sensi dell'articolo 59, comma 11, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito con modificazioni dalla legge 23 luglio 2021, n. 106" prevede che i quesiti della prova scritta sono predisposti a livello nazionale dal MINISTERO DELL'ISTRUZIONE che si avvale della Commissione Nazionale di cui all'articolo 7 del decreto ministeriale medesimo ([Decreto dipartimentale n. 23 del 05 gennaio 2022 - Decreto dipartimentale n. 23 del 05 gennaio 2022 - Miur](#)).

In particolare, l'art. 3, comma 4, del D.D. n.23 citato prevede che "Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta; l'ordine dei 50 quesiti è somministrato in modalità casuale per ciascun candidato. La prova ha una durata massima di 100 minuti, fermi restando gli eventuali tempi aggiuntivi di cui all'articolo 20 della legge 5 febbraio 1992, n. 104". Mentre, l'art. 5 del citato Decreto che "1. Conformemente a quanto previsto dal decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326, i quesiti della prova scritta sono predisposti a livello nazionale dal Ministero dell'Istruzione, che si avvale della Commissione nazionale di cui all'articolo 7 del decreto ministeriale medesimo. La Commissione nazionale è incaricata altresì di redigere i quadri di riferimento per la valutazione della prova scritta, che dovranno

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - Fax 0825/062944

PEC: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;

PEO: vincenzinasalvatore@virgilio.it

essere pubblicati sul sito del Ministero dell'Istruzione almeno dieci giorni prima dello svolgimento della prova. La Commissione stabilisce anche la ripartizione dei quesiti in ragione delle specificità delle discipline afferenti alla singola classe di concorso”.

*

Tuttavia, nella predisposizione dei quesiti da somministrare in relazione alla classe di concorso A022, la Commissione Nazionale ed il MINISTERO hanno incluso ben due domande contenenti risposta errata. A tal riguardo, la domanda che nell’elaborato del ricorrente è contraddistinta come “DOMANDA 12” chiede:

<<“Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana”. Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all’uso del gerundio in questo periodo>>

<i>a</i>	<i>È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata</i>	
<i>b</i>	<i>È corretto perché esprime contemporaneità tra la proposizione reggente e la subordinata</i>	
<i>c</i>	<i>È errato perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata</i>	
<i>d</i>	<i>È corretto perché il gerundio è usato in modo impersonale</i>	

Come è possibile verificare per tabulas dall’elaborato somministrato al ricorrente, il MINISTERO ritiene che la risposta corretta sia la “a” ovvero “È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata” Laddove, il prof. DI MARZO ha indicato la risposta “b” ovvero “È corretto perché esprime contemporaneità tra la proposizione reggente e la subordinata”.

TUTTAVIA, LA RISPOSTA FORNITA DAL RICORRENTE E' CORRETTA. Infatti, le proposizioni temporali implicite si costruiscono in modi diversi a seconda del significato che esprimono:

– *se esprimono anteriorità si costruiscono con “prima di” e il verbo all’infinito: “**Prima di pretendere** qualcosa prova a pensare a quello che dai tu” (I. Grandi, *Prima di partire per un lungo viaggio*);*

– *se esprimono contemporaneità si costruiscono con il gerundio presente o con **al, col, nel, sul e l’infinito** [cfr. [TEMPORALI, PROPOSIZIONI in "La grammatica italiana" \(treccani.it\)](#); [Domande e risposte ai concorsi per l’insegnamento: facciamo più attenzione - Accademia della Crusca](#) e perizia per prof. M. Arcangeli] (DOC. 05).*

Infine, la domanda che nell’elaborato del ricorrente è contraddistinta come “DOMANDA 50” chiede:

<<“Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio”.

In quale funzione è usato il verbo fare nel periodo precedente?>>

<i>a</i>	<i>Servile</i>	
<i>b</i>	<i>Ausiliare</i>	
<i>c</i>	<i>Fraseologica</i>	
<i>d</i>	<i>Causativa</i>	

In questo caso, il MINISTERO ritiene che la risposta corretta sia la “d” ovvero “Causativa”. Laddove, il prof. DI MARZO ha indicato la risposta “c” ovvero “Fraseologica”.

*TUTTAVIA, LA RISPOSTA FORNITA DAL RICORRENTE E' CORRETTA. Infatti, come evidenziato da un articolo pubblicato dall’ “Accademia della Crusca” << “faranno venire” è una struttura verbale perifrastica, e dunque **si può parlare di funzione fraseologica del verbo fare in questo contesto**. Forse potrebbe essere ammessa perfino*

la c (indicata da chi ci ha scritto), visto che la terminologia sul tema dei verbi modali non è uniforme nella manualistica e nella letteratura in materia>> [Domande e risposte ai concorsi per l'insegnamento: facciamo più attenzione - Accademia della Crusca](#)

*Con la conseguenza che, avendo il docente fornito la soluzione corretta ai Quesiti n. 12 e n.50, entrambi gravati con il presente ricorso, **la sua esclusione è illegittima ed il punteggio dovrà essergli rettificato con la ammissione alla successiva fase concorsuale con punti 70/100.***

*Infatti, **IL PUNTEGGIO MINIMO PER ESSERE AMMESSI ALL'ORALE E' 70/100; IL PROF. DI MARZO HA CONSEGUITO 66/100 ED AVENDO FORNITO AI DUE QUESITI IMPUGNATI RISPOSTA CORRETTA, il suo punteggio dovrà essergli rettificato con l'attribuzione di ulteriori quattro punti e la sua ammissione alla successiva fase concorsuale.***

ISTANZA DI SOSPENSIONE

Il fumus boni iuris, per quanto sopra dedotto, appare palese e di tutta evidenza. Quanto al danno grave ed irreparabile esso è in re ipsa, stante la natura del pregiudizio derivante dalla mancata ammissione alla successiva fase della procedura.

Anche nel bilanciamento con l'interesse pubblico, si consideri che è nello stesso interesse dell'amministrazione non creare situazioni irreversibili.

In proposito, il Consiglio di Stato, in Adunanza Plenaria, con l'Ordinanza 20.12.1999 n. 2 (con la quale è stato ammesso con riserva un candidato al concorso per uditore giudiziario escluso dalle prove preselettive), ha precisato che l'ordinanza sospensiva del provvedimento di non ammissione alla partecipazione del concorso va concessa indipendentemente dalla fondatezza sostanziale delle pretese delle parti.

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - Fax 0825/062944

PEC: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;

PEO: vincenzinasalvatore@virgilio.it

È stato così riaffermato il principio per cui la fase cautelare resta completamente scissa dalla successiva fase di merito al quale il provvedimento cautelare è strumentalmente collegato. Ciò che importa è che si giunga al merito re adhuc integra.

L'Adunanza Plenaria, in tal senso, con la decisione in commento, ha precisato come il pregiudizio prospettato dalla difesa erariale concernente l'aggravamento della procedura concorsuale a seguito dell'accoglimento dei ricorsi ancora pendenti non costituisce valido motivo per rigettare l'istanza sospensiva, almeno sotto il profilo del periculum in mora. Infatti, l'aggravamento del procedimento per l'espletamento del concorso costituisce senz'altro un danno per la P.A., ma di entità inferiore rispetto al rischio del suo annullamento. In tal senso si spiega la stringata affermazione dell'Adunanza Plenaria secondo cui "il prospettato pregiudizio organizzativo appare recessivo" di fronte al "rischio per l'amministrazione di una invalidazione totale dell'intera procedura concorsuale".

Si insiste, pertanto, nella condanna dell'Amministrazione alla riammissione dei ricorrenti, anche con riserva, alla procedura concorsuale ed alla successiva fase orale nonché a quella della valutazione dei titoli.

S'impone, pertanto, l'adozione di un provvedimento cautelare collegiale che consenta ai ricorrenti di proseguire l'iter concorsuale.

ISTANZA EX ARTT. 52, COMMA 2°, C.P.A E 151 C.P.C.

*Ove occorra, e in ragione dell'elevato numero dei partecipanti al concorso in questione (gli ammessi alla prova orale), si chiede **disporsi la notifica del presente ricorso per pubblici proclami** ai sensi degli artt. 52 c.p.a e 151 c.p.c., mediante pubblicazione sul sito web dell'Amministrazione resistente.*

CONCLUSIONI

*Per tutto quanto innanzi esposto, previa concessione di idonee misure cautelari, annullare i provvedimenti impugnati e, annullata o dichiarata la nullità della risposta **(i)***

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - Fax 0825/062944

PEC: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;

PEO: vincenzinasalvatore@virgilio.it

*“È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata” ovvero del Quesito <<”Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana”. Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all’uso del gerundio in questo periodo?>>; della risposta **(ii)** “Causativa” ovvero del Quesito “Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio”. In quale funzione è usato il verbo fare nel periodo precedente?”, somministrati per la prova scritta del 21.3.2022 (Turno Pomeridiano) in relazione alla Classe di Concorso A022, in quanto errati e/o formulati in violazione dell’art. 3⁴ Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; e/o di inefficacia degli stessi ad escludere il ricorrente dalla successiva fase concorsuale; condannare parte resistente alla rettifica del punteggio con l’attribuzione di ulteriori quattro punti e alla riammissione del docente alla procedura concorsuale con punti 70/100, ovvero alla rinnovazione della procedura. Vittoria di spese e di competenze di giudizio, con attribuzione.*

AI FINI DEL VERSAMENTO DEL CONTRIBUTO UNIFICATO, LA PRESENTE CONTROVERSIA ATTIENE AL PUBBLICO IMPIEGO ED E’ DI VALORE INDETERMINATO SICCHE’ IL C.U. DOVUTO E’ PARI A €650,00.

Salvis iuribus.

Roma, 19 Luglio 2022

avv. Vincenzina SALVATORE

RELAZIONE DI NOTIFICA

ai sensi dell’art. 3bis L. 53-1994

*Io sottoscritto avv. VINCENZINA SALVATORE (C.F. SLVVCN72H43A509X), in ragione della Legge 21 gennaio 1994 n. 53 e successive modifiche, in qualità di procuratore e difensore del Prof. **DI MARZO SALVATORE** (C.F. DMRSVT90L11F839S), come da procura alle liti ex art. 83 c.p.c.,*

HO NOTIFICATO

AVV. VINCENZINA SALVATORE
Studio Legale e Commerciale Salvatore
Via Malta, 4-6 * Avellino
Tel. 0825/1912170 - Fax 0825/062944
PEC: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;
PEO: vincenzinasalvatore@virgilio.it

*unitamente alla presente relazione, firmata digitalmente, **Ricorso al Presidente della Repubblica** in originale informatico firmato digitalmente (nome del file "RICORSOsigned.pdf") e **Procura alle liti** (nome del file "PROCURA-signed.pdf") a:*

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE in persona del Ministro e l.r.p.t., ope legis domiciliato presso l'Avvocatura Generale dello Stato di Roma, all'indirizzo PEC ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it estratto dal Registro Generale degli Indirizzi Elettronici (ReGIndE);

COMMISSIONE NAZIONALE istituita ai sensi dell'art. 71 D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 in persona del suo Presidente e l.r. pro tempore, ope legis domiciliata presso l'Avvocatura Generale dello Stato di Roma, all'indirizzo PEC ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it estratto dal Registro Generale degli Indirizzi Elettronici (ReGIndE)

in allegato al messaggio di posta elettronica certificata inviato dall'indirizzo mittente vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it iscritto nel Registro Generale degli Indirizzi Elettronici (ReGIndE).

ATTESTO

- ai sensi dell'art. 3-bis L 53-1994, che l'allegato file "PROCURA-signed.pdf" (Procura alle liti) è copia conforme all'originale cartaceo dal quale è stata estratta.

Avellino-Roma, 19 luglio 2022

Firmato digitalmente
Avv. Vincenzina Salvatore

RELAZIONE DI NOTIFICA

ai sensi dell'art. 3bis L. 53-1994

Io sottoscritto avv. VINCENZINA SALVATORE (C.F. SLVVCN72H43A509X), in ragione della Legge 21 gennaio 1994 n. 53 e successive modifiche, in qualità di procuratore e difensore del Prof. **DI MARZO SALVATORE** (C.F. DMRSVT90L11F839S), come da procura alle liti ex art. 83 c.p.c.,

HO NOTIFICATO

AVV. VINCENZINA SALVATORE
Studio Legale e Commerciale Salvatore
Via Malta, 4-6 * Avellino
Tel. 0825/1912170 - Fax 0825/062944
PEC: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;
PEO: vincenzinasalvatore@virgilio.it

*unitamente alla presente relazione, firmata digitalmente, **Ricorso al Presidente della Repubblica** in originale informatico firmato digitalmente (nome del file "RICORSOsigned.Pdf") e **Procura alle liti** (nome del file "PROCURA-signed.pdf") a:*

ATTANASIO ROBERTA, residente in Casoria alla Via Benedetto Croce, all'indirizzo PEC robertaattanasio@pec.it estratto dal Registro Generale degli Indirizzi Elettronici (ReGIndE)

in allegato al messaggio di posta elettronica certificata inviato dall'indirizzo mittente vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it iscritto nel Registro Generale degli Indirizzi Elettronici (ReGIndE).

ATTESTO

- ai sensi dell'art. 3-bis L 53-1994, che l'allegato file "PROCURA-signed.pdf" (Procura alle liti) è copia conforme all'originale cartaceo dal quale è stata estratta.

Avellino-Roma, 19 luglio 2022

Firmato digitalmente

Avv. Vincenzina Salvatore

Per questi motivi, si insiste

per l'annullamento, previa sospensione

dell'esclusione dal concorso ordinario per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo grado in relazione alla classe di concorso A022, indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022, per mancato raggiungimento del punteggio minimo di 70/100; ove esistente, dell'elenco degli ammessi alla prova orale; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato la risposta **(i)** "È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata" al Quesito <<"Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana". Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all'uso

del gerundio in questo periodo?>>; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato la risposta **(ii)** “*Causativa*” al Quesito “*Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio*”. In quale funzione è usato il verbo fare nel periodo precedente?”, somministrati per la prova scritta del 21.3.2022 (Turno Pomeridiano) in relazione alla Classe di Concorso A022; ove esistente, del provvedimento, di estremi e di data ignoti, con il quale l'Amministrazione resistente ha escluso il ricorrente dalla successiva fase della procedura concorsuale; nonché di ogni altro atto connesso e consequenziale che ci si riserva di impugnare;

per l'annullamento e/o per la declaratoria, anche in via cautelare

di nullità della risposta **(i)** “*È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata*” al Quesito “*Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana*”. Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all'uso del gerundio in questo periodo?>>”; della risposta **(ii)** “*Causativa*” al Quesito “*Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio*”. In quale funzione è usato il verbo fare nel periodo precedente?”, entrambi somministrati per la prova scritta del 21.3.2022 (Turno Pomeridiano) in relazione alla Classe di Concorso A022, in quanto errati e formulati in violazione dell'art. 3⁴ Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; e/o **di inefficacia delle stesse ad escludere il ricorrente dalla successiva fase concorsuale;**

nonché per la condanna, anche in via cautelare

dell'Amministrazione resistente alla riammissione del ricorrente alla procedura concorsuale con punti 70/100, previa rettifica del punteggio ovvero alla rinnovazione della procedura.

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - Fax 0825/062944

PEC: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;

PEO: vincenzinasalvatore@virgilio.it

E, PER L'EFFETTO, SI CHIEDE AL TAR LAZIO*ROMA

di annullare e previamente sospendere gli atti impugnati nelle parti di interesse e nei limiti di utilità per il ricorrente.

In sede di costituzione si verseranno i documenti come da separato indice.

Ai fini del versamento del contributo unificato si dichiara che la presente è una costituzione ex art. 48 c.p.a a seguito di opposizione al ricorso innanzi al Presidente della Repubblica e che è già stato versato il Contributo Unificato pari ad euro 650,00 (materia Pubblico Impiego).

Salvis iuribus.

Roma, 13 settembre 2022

avv. Vincenzina SALVATORE

AVV. VINCENZINA SALVATORE
Studio Legale e Commerciale Salvatore
Via Malta, 4-6 * Avellino
Tel. 0825/1912170 - Fax 0825/062944
PEC: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;
PEO: vincenzinasalvatore@virgilio.it

**VINCENZINA
SALVATORE**

**CN =
VINCENZINA
SALVATORE
T = Avvocato
C = IT**

Avviso ai sensi dell'ordinanza collegiale n. 14770/2022, depositato in data 11.11.2022 dal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio sede di Roma sezione Terza Bis, nel procedimento R.G. n. 10237/2022.

1. Autorità Giudiziaria innanzi alla quale si procede ed il numero di registro generale del ricorso:

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio sede di Roma sezione Terza Bis R.G.n.10237/2022 – udienza 7.3.2023.

2. Nome del ricorrente:

DI MARZO SALVATORE (DMRSVT90L11F839S)

3. Indicazione dell'Amministrazione intimata:

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, in persona del Ministro e l.r.p.t., rappresentato e difeso *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

COMMISSIONE NAZIONALE istituita ai sensi dell'art. 71 D.M. 9 Novembre 2021 n. 326, in persona del suo Presidente e l.r. pro tempore, rappresentata e difesa *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CAMPANIA, in persona del Direttore Generale p.t..

4. Estremi del provvedimento impugnato:

annullamento, previa sospensione, del decreto prot.n. 29193 del 19.7.2022 con il quale l'USR Campania ha approvato la graduatoria di merito e l'elenco nominativo dei vincitori del concorso indetto con DD. 499 del 21.4.2020 per la classe di concorso A022 Regione Campania nonché delle allegate graduatorie; di ogni atto connesso, presupposto e consequenziale anche di estremi ignoti che ci si riserva di impugnare; nonché per la condanna, anche in via cautelare dell'Amministrazione resistente alla riammissione della ricorrente alla procedura concorsuale, previa rettifica del punteggio ovvero alla rinnovazione della procedura; in relazione al ricorso n.r.g. 10237/2022 assegnato alla Sezione terza Bis

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - Fax 0825/062944

PEC: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;

PEO: vincenzinasalvatore@virgilio.it

del Tribunale Amministrativo regionale per il Lazio sede di Roma e già fissato per la Camera di Consiglio alla udienza del 21 Marzo 2023, promosso per l'annullamento, previa sospensione dell'esclusione dal concorso ordinario per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo grado in relazione alla classe di concorso A022, indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022, per mancato raggiungimento del punteggio minimo di 70/100; ove esistente, dell'elenco degli ammessi alla prova orale; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato la risposta **(i)** *“È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata”* al Quesito <<“*Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana*”. *Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all'uso del gerundio in questo periodo?*>>; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato la risposta **(ii)** *“Causativa”* al Quesito *“Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio”. In quale funzione è usato il verbo fare nel periodo precedente?”*, somministrati per la prova scritta del 21.3.2022 (Turno Pomeridiano) in relazione alla Classe di Concorso A022; ove esistente, del provvedimento, di estremi e di data ignoti, con il quale l'Amministrazione resistente ha escluso il ricorrente dalla successiva fase della procedura concorsuale; nonché di ogni altro atto connesso e consequenziale che ci si riserva di impugnare; per l'annullamento e/o per la declaratoria, anche in via cautelare di nullità della risposta **(i)** *“È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata”* al Quesito <<“*Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana*”. *Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all'uso del gerundio in questo periodo?*>>; della risposta **(ii)** *“Causativa”* al Quesito *“Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio”. In quale funzione è usato il verbo fare nel periodo precedente?”*, entrambi somministrati per la prova scritta del 21.3.2022 (Turno Pomeridiano) in relazione alla Classe di Concorso A022, in quanto errati e formulati in violazione dell'art. 3⁴ Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; e/o **di inefficacia delle stesse ad escludere il ricorrente dalla successiva fase concorsuale; nonché per la condanna, anche in via cautelare** dell'Amministrazione resistente alla riammissione del ricorrente alla

procedura concorsuale con punti 70/100, previa rettifica del punteggio ovvero alla rinnovazione della procedura.

5. Sunto dei motivi del ricorso:

Il ricorrente ha preso parte al concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo grado in relazione alla **classe di concorso A022 Italiano, Storia, Geografia nella scuola secondaria di primo grado**, indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022.

La procedura selettiva prevede una **prova scritta, computer based, valutata al massimo con 100 punti (2 punti per ciascuno dei 50 quesiti) e superata con il punteggio minimo di 70 punti**; ed una successiva prova orale all'esito della quale i candidati vengono inseriti in Graduatorie di merito regionali suddivise per classi di concorso e tipologia di posto. A tal proposito, l'art. 3 D.D. n.23/2022 stabilisce che la prova scritta si compone di cinquanta quesiti vertenti "***sui programmi previsti dall'allegato A al decreto del Ministro dell'Istruzione 9 novembre 2021, n. 326***". Mentre, il comma 4 del citato art. 3 prevede che "***Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta; l'ordine dei 50 quesiti è somministrato in modalità casuale per ciascun candidato (..)***". Infine, il comma 5 stabilisce che "***La valutazione della prova scritta è effettuata sulla base dei quadri di riferimento redatti dalla commissione nazionale di cui all'articolo 7, comma 1, del decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326. La prova è valutata al massimo 100 punti ed è superata da coloro che conseguono il punteggio minimo di 70 punti***".

Pertanto, in data 21 Marzo 2022 il prof. DI MARZO ha sostenuto la prova scritta *computer based* all'esito della quale il sistema ha acquisito le risposte fornite dal candidato che, **avendo conseguito il punteggio di 64, è stato escluso dalla successiva fase concorsuale.**

Solo successivamente alla esclusione del prof. DI MARZO, il MINISTERO ha provveduto ad **annullare il Quesito n. 30** [nell'elaborato del ricorrente individuato al n.32 [Errori nei Quiz del](#)

[concorso ordinario: il ministero riconosce nuovi errori nelle classi A013, A022, A041, A045, B011, B018 \(flegil.it\)](#) e ad attribuirgli ulteriori due punti.

Pur avendo raggiunto il punteggio di 66, il docente è stato costretto a presentare ricorso al Presidente della Repubblica per ottenere l'annullamento della sua esclusione, **permanendo l'interesse del prof. DI MARZO ad impugnare la sua esclusione.**

All'indomani della notificazione dell'Atto di Opposizione dell'Avvocatura Generale dello Stato di Roma, il docente ha depositato innanzi al TAR del Lazio Memoria ex art. 48 c.p.a.,-

Il ricorso è stato assegnato alla Sezione Terza Bis con il n. 10237/2022 di RG. e fissato per la discussione della istanza cautelare alla Camera di Consiglio dell'11 Ottobre 2022 all'esito della quale il GA. ha disposto incumbenti istruttori, rinviando alla C.C. del 21 Marzo 2023.

Nelle more di definizione del giudizio, **l'USR Campania ha pubblicato il decreto prot.n. 29193 del 19.7.2022 con il quale ha approvato la graduatoria di merito del concorso indetto con DD. 499 del 21.4.2020 per la classe di concorso A022 Regione Campania nonché le allegate graduatorie.** Le graduatorie che si sono formate sono, dunque, illegittime atteso che esse non contemplano il nominativo del ricorrente e costituiscono ulteriore atto lesivo con natura escludente che, pertanto, viene gravato con i presenti motivi aggiunti con i quali si ripropongono integralmente le considerazioni in diritto già sollevate e proposte con il ricorso introduttivo.

6. Indicazione dei controinteressati:

candidati che hanno superato la prova orale per la classe di concorso **A022 Regione Campania**, del concorso indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022 e sono stati inclusi nella graduatoria di merito pubblicata con decreto prot.n. 29193 del 19.7.2022 con il quale l'USR Campania ha approvato la graduatoria di merito e l'elenco nominativo del concorso indetto con DD. 499 del 21.4.2020 per la classe di concorso A022 Regione Campania.

7. Lo svolgimento del processo potrà essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso le modalità rese note sul sito medesimo.

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - Fax 0825/062944

PEC: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;

PEO: vincenzinasalvatore@virgilio.it

8. La presente pubblicazione viene effettuata in esecuzione dell'Ordinanza Collegiale del Tar Lazio - Roma, Sezione Terza Bis, n. 14770/2022 dell'11.11.2022 al fine di far conseguire ai controinteressati la conoscenza legale dei motivi aggiunti con i quali sono state impugnate le graduatorie di merito.
9. Il testo integrale dei motivi aggiunti e del ricorso introduttivo n. 10237/2022 di RG unitamente all'ordinanza collegiale n. 14770/2022, depositata in data 11.11.2022 dal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio sede di Roma sezione 3B, sono in **ALLEGATO**.

Roma, 18.11.2022

avv. Vincenzina SALVATORE

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

**VINCENZINA
SALVATORE**

CN =
VINCENZINA
SALVATORE
T = Avvocato
C = IT

**ON.LE TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL
LAZIO*ROMA**

Motivi aggiunti per

DI MARZO SALVATORE (DMRSVT90L11F839S) n. 11.7.1990 Napoli e residente in Casoria (NA) alla Via Nazionale delle Puglie n.294, rappresentato e difeso, in virtù di procura resa in calce all'originale del presente atto dall'avv. Vincenzina SALVATORE (SLVVCN72H43A509X) del Foro di Avellino presso il cui studio in Avellino alla Via Malta nr. 4 è el.te dom.ta, dichiarando sin d'ora di voler ricevere le comunicazioni e le notificazioni consentite anche al numero fax: 0825/062944 ovvero all'indirizzo di p.e.c.:

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;

- *ricorrente*

contro

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, in persona del Ministro e l.r.p.t., e U.S.R. PER LA CAMPANIA, in persona del Direttore Generale *pro tempore*, tutti rappresentati e difesi *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

nonché contro

COMMISSIONE NAZIONALE istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326, in persona del suo Presidente e l.r. *pro tempore*, rappresentata e difesa *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

- *resistenti*

e nei confronti di

ATTANASIO ROBERTA, residente in Casoria (NA) alla Via Benedetto Croce n.

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

64 (robertaattanasio@pec.it);

- *controinteressato*

per l'annullamento, previa sospensione

del decreto prot.n. 29193 del 19.7.2022 con il quale l'USR Campania ha approvato la graduatoria di merito e l'elenco nominativo dei vincitori del concorso indetto con DD. 499 del 21.4.2020 per la classe di concorso A022 Regione Campania nonché delle allegate graduatorie; di ogni atto connesso, presupposto e consequenziale anche di estremi ignoti che ci si riserva di impugnare;

nonché per la condanna, anche in via cautelare

dell'Amministrazione resistente alla riammissione della ricorrente alla procedura concorsuale, previa rettifica del punteggio ovvero alla rinnovazione della procedura;

in relazione

al ricorso n.r.g. 10237/2022 assegnato alla Sezione terza Bis del Tribunale Amministrativo regionale per il Lazio sede di Roma e già fissato per la Camera di Consiglio alla udienza del 21 Marzo 2023, promosso

per l'annullamento, previa sospensione

dell'esclusione dal concorso ordinario per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo grado in relazione alla classe di concorso A022, indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022, per mancato raggiungimento del punteggio minimo di 70/100; ove esistente, dell'elenco degli ammessi alla prova orale; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato la risposta **(i)** "È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata" al Quesito

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

<<"Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana".

Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all'uso del gerundio in questo periodo?>>; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi

*dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato la risposta **(ii)***

"Causativa" al Quesito "Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio". In quale funzione è usato il verbo fare nel

periodo precedente?", somministrati per la prova scritta del 21.3.2022 (Turno

Pomeridiano) in relazione alla Classe di Concorso A022; ove esistente, del

provvedimento, di estremi e di data ignoti, con il quale l'Amministrazione resistente

ha escluso il ricorrente dalla successiva fase della procedura concorsuale; nonché di

ogni altro atto connesso e consequenziale che ci si riserva di impugnare;

per l'annullamento e/o per la declaratoria, anche in via cautelare

di nullità della risposta **(i)** *"È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata" al Quesito <<"Trovandomi al*

supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana". Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all'uso del gerundio in questo

*periodo?>>; della risposta **(ii)** "Causativa" al Quesito "Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio". In quale*

funzione è usato il verbo fare nel periodo precedente?", entrambi somministrati per

la prova scritta del 21.3.2022 (Turno Pomeridiano) in relazione alla Classe di

Concorso A022, in quanto errati e formulati in violazione dell'art. 3⁴ Decreto

*Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; e/o **di inefficacia delle stesse ad***

escludere il ricorrente dalla successiva fase concorsuale;

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

nonché per la condanna, anche in via cautelare

dell'Amministrazione resistente alla riammissione del ricorrente alla procedura concorsuale con punti 70/100, previa rettifica del punteggio ovvero alla rinnovazione della procedura.

PREMESSA SUI FATTI

1. Il ricorrente ha preso parte al concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo grado in relazione alla **classe di concorso A022 Italiano, Storia, Geografia nella scuola secondaria di primo grado**, indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022.

2. La procedura selettiva prevede una **prova scritta, computer based, valutata al massimo con 100 punti (2 punti per ciascuno dei 50 quesiti) e superata con il punteggio minimo di 70 punti**; ed una successiva prova orale all'esito della quale i candidati vengono inseriti in Graduatorie di merito regionali suddivise per classi di concorso e tipologia di posto.

3. A tal proposito, l'art. 3 D.D. n.23/2022 stabilisce che la prova scritta si compone di cinquanta quesiti vertenti "**sui programmi previsti dall'allegato A al decreto del Ministro dell'Istruzione 9 novembre 2021, n. 326**". Mentre, il comma 4 del citato art. 3 prevede che "**Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da**

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

*quattro risposte, delle quali solo una è esatta; l'ordine dei 50 quesiti è somministrato in modalità casuale per ciascun candidato (..)”. Infine, il comma 5 stabilisce che “La valutazione della prova scritta è effettuata sulla base dei quadri di riferimento redatti dalla commissione nazionale di cui all’articolo 7, comma 1, del decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326. **La prova è valutata al massimo 100 punti ed è superata da coloro che conseguono il punteggio minimo di 70 punti”.***

4. Pertanto, in data 21 Marzo 2022 il prof. DI MARZO ha sostenuto la prova scritta *computer based* all’esito della quale il sistema ha acquisito le risposte fornite dal candidato che, **avendo conseguito il punteggio di 64, è stato escluso dalla successiva fase concorsuale.**

5. Solo successivamente alla esclusione del prof. DI MARZO, il **MINISTERO ha provveduto ad annullare il Quesito n. 30** [nell’elaborato del ricorrente individuato al n.32 [Errori nei Quiz del concorso ordinario: il ministero riconosce nuovi errori nelle classi A013, A022, A041, A045, B011, B018 \(flcgil.it\)](#)] **e ad attribuirgli ulteriori due punti.**

*** **

Pur avendo raggiunto il punteggio di 66, il docente è stato costretto a presentare ricorso al Presidente della Repubblica per ottenere l’annullamento della sua esclusione, **permanendo l’interesse del prof. DI MARZO ad impugnare la sua esclusione.**

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

All'indomani della notificazione dell'Atto di Opposizione dell'Avvocatura Generale dello Stato di Roma, il docente ha depositato innanzi al TAR del Lazio Memoria ex art. 48 c.p.a.,-

Il ricorso è stato assegnato alla Sezione Terza Bis con il n. 10237/2022 di RG. e fissato per la discussione della istanza cautelare alla Camera di Consiglio dell'11 Ottobre 2022 all'esito della quale il GA. ha disposto incumbenti istruttori, rinviando alla C.C. del 21 Marzo 2023.

6. Nelle more di definizione del giudizio, l'USR Campania ha pubblicato il decreto prot.n. 29193 del 19.7.2022 con il quale ha approvato la graduatoria di merito del concorso indetto con DD. 499 del 21.4.2020 per la classe di concorso A022 Regione Campania nonché le allegate graduatorie.

Le graduatorie che si sono formate sono, dunque, illegittime atteso che esse non contemplano il nominativo del ricorrente e costituiscono ulteriore atto lesivo con natura escludente che, pertanto, viene gravato con i presenti motivi aggiunti con i quali si ripropongono integralmente le considerazioni in diritto già sollevate e proposte con il ricorso introduttivo.

E, pertanto, è il caso della presente con la quale DI MARZO SALVATORE, come innanzi rappresentato e difeso, avendone interesse impugna e contesta gli atti gravati, chiedendone l'annullamento e la preventiva sospensione del provvedimento che l'ha escluso dalla successiva fase concorsuale per i seguenti motivi in

DIRITTO

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

**VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE ART. 5 D.D. 5.1.2022 N.23;
VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ART. 97 COST; VIOLAZIONE E
FALSA APPLICAZIONE ART. 3 L.N. 241/1990; ECCESSO DI POTERE
PER CARENZA ISTRUTTORIA; ERRONEITA' DELLA MOTIVAZIONE;
ILLOGICITA'; PERPLESSITA'; SVIAMENTO.**

Il Decreto Dipartimentale n. 23 del 5.1.2022 emanato dal MINISTERO DELL'ISTRUZIONE in punto di "*Disposizioni modificative al decreto 21 aprile 2020, n. 499, recante: «Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado»*, ai sensi dell'articolo 59, comma 11, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito con modificazioni dalla legge 23 luglio 2021, n. 106" prevede che i quesiti della prova scritta sono predisposti a livello nazionale dal MINISTERO DELL'ISTRUZIONE che si avvale della Commissione Nazionale di cui all'articolo 7 del decreto ministeriale medesimo ([Decreto dipartimentale n. 23 del 05 gennaio 2022 - Decreto dipartimentale n. 23 del 05 gennaio 2022 - Miur](#)).

In particolare, l'art. 3, comma 4, del D.D. n.23 citato prevede che "***Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta; l'ordine dei 50 quesiti è somministrato in modalità casuale per ciascun candidato. La prova ha una durata massima di 100 minuti, fermi restando gli eventuali tempi aggiuntivi di cui all'articolo 20 della legge 5 febbraio 1992, n. 104***". Mentre, l'art. 5 del citato Decreto che "***1. Conformemente a quanto previsto dal decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326, i quesiti della prova scritta sono predisposti***

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

a livello nazionale dal Ministero dell'Istruzione, che si avvale della Commissione nazionale di cui all'articolo 7 del decreto ministeriale medesimo. La Commissione nazionale è incaricata altresì di redigere i quadri di riferimento per la valutazione della prova scritta, che dovranno essere pubblicati sul sito del Ministero dell'Istruzione almeno dieci giorni prima dello svolgimento della prova. La Commissione stabilisce anche la ripartizione dei quesiti in ragione delle specificità delle discipline afferenti alla singola classe di concorso”.

*

Tuttavia, nella predisposizione dei quesiti da somministrare in relazione alla classe di concorso A022, la Commissione Nazionale ed il MINISTERO hanno incluso ben due domande contenenti risposta errata. A tal riguardo, la domanda che nell'elaborato del ricorrente è contraddistinta come “DOMANDA 12” chiede:

<<“Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana”. Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all'uso del gerundio in questo periodo>>

a	È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata	
b	È corretto perché esprime contemporaneità tra la proposizione reggente e la subordinata	
c	È errato perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata	
d	È corretto perché il gerundio è usato in modo impersonale	

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

Come è possibile verificare *per tabulas* dall'elaborato somministrato al ricorrente, il MINISTERO ritiene che la risposta corretta sia la "a" ovvero "*È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata*" Laddove, il prof. DI MARZO ha indicato la risposta "b" ovvero "*È corretto perché esprime contemporaneità tra la proposizione reggente e la subordinata*".

TUTTAVIA, LA RISPOSTA FORNITA DAL RICORRENTE E' CORRETTA.

Infatti, le proposizioni temporali *implicite* si costruiscono in modi diversi a seconda del significato che esprimono:

– se esprimono *anteriorità* si costruiscono con "*prima di*" e il verbo all'infinito: "***Prima di pretendere qualcosa prova a pensare a quello che dai tu***" (I. Grandi, *Prima di partire per un lungo viaggio*);

– se esprimono *contemporaneità* si costruiscono con il gerundio presente o con ***al, col, nel, sul*** e l'infinito [cfr. [TEMPORALI, PROPOSIZIONI](#) in "La grammatica italiana" (treccani.it); [Domande e risposte ai concorsi per l'insegnamento: facciamo più attenzione - Accademia della Crusca](#) e perizia per prof. M. Arcangeli] (**DOC. 05**).

Infine, la domanda che nell'elaborato del ricorrente è contraddistinta come "DOMANDA 50" chiede:

<<"*Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio*". In quale funzione è usato il verbo fare nel periodo precedente?>>

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

a	Servile	
b	Ausiliare	
c	Fraseologica	
d	Causativa	

In questo caso, il MINISTERO ritiene che la risposta corretta sia la “d” ovvero “*Causativa*”. Laddove, il prof. DI MARZO ha indicato la risposta “c” ovvero “*Fraseologica*”.

TUTTAVIA, LA RISPOSTA FORNITA DAL RICORRENTE E' CORRETTA. Infatti, come evidenziato da un articolo pubblicato dall' “Accademia della Crusca” <<“*faranno venire*” è una struttura verbale perifrastica, e dunque **si può parlare di funzione fraseologica del verbo fare in questo contesto. Forse potrebbe essere ammessa perfino la c (indicata da chi ci ha scritto), visto che la terminologia sul tema dei verbi modali non è uniforme nella manualistica e nella letteratura in materia>> [Domande e risposte ai concorsi per l'insegnamento: facciamo più attenzione - Accademia della Crusca](#)**

Con la conseguenza che, avendo il docente fornito la soluzione corretta ai Quesiti n. 12 e n.50, entrambi gravati con il presente ricorso, **la sua esclusione è illegittima ed il punteggio dovrà essergli rettificato con la ammissione alla successiva fase concorsuale con punti 70/100.**

Infatti, **IL PUNTEGGIO MINIMO PER ESSERE AMMESSI ALL'ORALE E'**

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

70/100; IL PROF. DI MARZO HA CONSEGUITO 66/100 ED AVENDO FORNITO AI DUE QUESITI IMPUGNATI RISPOSTA CORRETTA, il suo punteggio dovrà essergli rettificato con l'attribuzione di ulteriori quattro punti e la sua ammissione alla successiva fase concorsuale.

ISTANZA DI SOSPENSIONE

Il *fumus boni iuris*, per quanto sopra dedotto, appare palese e di tutta evidenza. Quanto al *danno grave ed irreparabile esso è in re ipsa*, stante la natura del pregiudizio derivante dalla mancata ammissione alla successiva fase della procedura.

Anche nel bilanciamento con l'interesse pubblico, si consideri che è nello stesso interesse dell'amministrazione non creare situazioni irreversibili.

In proposito, il Consiglio di Stato, in Adunanza Plenaria, con l'Ordinanza 20.12.1999 n. 2 (con la quale è stato ammesso con riserva un candidato al concorso per uditore giudiziario escluso dalle prove preselettive), ha precisato che l'ordinanza sospensiva del provvedimento di non ammissione alla partecipazione del concorso va concessa indipendentemente dalla fondatezza sostanziale delle pretese delle parti.

È stato così riaffermato il principio per cui la fase cautelare resta completamente scissa dalla successiva fase di merito al quale il provvedimento cautelare è strumentalmente collegato. Ciò che importa è che si giunga al merito *re adhuc integra*.

L'Adunanza Plenaria, in tal senso, con la decisione in commento, ha precisato come

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

il pregiudizio prospettato dalla difesa erariale concernente l'aggravamento della procedura concorsuale a seguito dell'accoglimento dei ricorsi ancora pendenti non costituisce valido motivo per rigettare l'istanza sospensiva, almeno sotto il profilo del *periculum in mora*. Infatti, l'aggravamento del procedimento per l'espletamento del concorso costituisce senz'altro un danno per la P.A., ma di entità inferiore rispetto al rischio del suo annullamento. In tal senso si spiega la stringata affermazione dell'Adunanza Plenaria secondo cui "*il prospettato pregiudizio organizzativo appare recessivo*" di fronte al "*rischio per l'amministrazione di una invalidazione totale dell'intera procedura concorsuale*".

Si insiste, pertanto, nella condanna dell'Amministrazione alla riammissione dei ricorrenti, anche con riserva, alla procedura concorsuale ed alla successiva fase orale nonché a quella della valutazione dei titoli.

S'impone, pertanto, l'adozione di un provvedimento cautelare collegiale che consenta ai ricorrenti di proseguire l'iter concorsuale.

ISTANZA EX ARTT. 52, COMMA 2°, C.P.A E 151 C.P.C.

Ove occorra, e in ragione dell'elevato numero dei partecipanti al concorso in questione (gli ammessi alla prova orale), si chiede **disporsi la notifica del presente ricorso per pubblici proclami** ai sensi degli artt. 52 c.p.a e 151 c.p.c., mediante pubblicazione sul sito web dell'Amministrazione resistente.

CONCLUSIONI

Per tutto quanto innanzi esposto, previa concessione di idonee misure cautelari, annullare i provvedimenti impugnati e, annullata o dichiarata la nullità della risposta

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

(i) “È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata” ovvero del Quesito <<”Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana”. Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all’uso del gerundio in questo periodo?>>; della risposta **(ii)** “Causativa” ovvero del Quesito “Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio”. In quale funzione è usato il verbo fare nel periodo precedente?”, somministrati per la prova scritta del 21.3.2022 (Turno Pomeridiano) in relazione alla Classe di Concorso A022, in quanto errati e/o formulati in violazione dell’art. 3⁴ Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; e/o **di inefficacia degli stessi ad escludere il ricorrente dalla successiva fase concorsuale; condannare parte resistente alla rettifica del punteggio con l’attribuzione di ulteriori quattro punti e alla riammissione del docente alla procedura concorsuale con punti 70/100**, ovvero alla rinnovazione della procedura. Vittoria di spese e di competenze di giudizio, con attribuzione.

AI FINI DEL VERSAMENTO DEL CONTRIBUTO UNIFICATO, LA PRESENTE CONTROVERSIA ATTIENE AL PUBBLICO IMPIEGO E NULLA E’ DOVUTO AVENDO LA RICORRENTE UN REDDITO FAMILIARE LORDO INFERIORE A €35.240,04.

Salvis iuribus.

Roma, 17 Ottobre 2022

avv. Vincenzina SALVATORE

Pubblicato il 11/11/2022

N. 14770/2022 REG.PROV.COLL.
N. 10237/2022 REG.RIC.



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

(Sezione Terza Bis)

ha pronunciato la presente

ORDINANZA

sul ricorso numero di registro generale 10237 del 2022, integrato da motivi aggiunti, proposto da

Salvatore Di Marzo, rappresentato e difeso dall'avvocato Vincenzina Salvatore, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

contro

Ministero dell'Istruzione, in persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentato e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato, domiciliataria ex lege in Roma, via dei Portoghesi, 12; Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 71 D.M. 9 novembre 2021 n. 326, in persona del suo Presidente., non costituita in giudizio;

nei confronti

Roberta Attanasio, non costituito in giudizio;

per l'annullamento

Per quanto riguarda il ricorso introduttivo:

dell'esclusione dal concorso ordinario per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo grado in relazione alla classe di concorso A022,

indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022, per mancato raggiungimento del punteggio minimo di 70/100;

dell'elenco degli ammessi alla prova orale;

degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 71 D.M. 9 Novembre 2021 n. 326, in relazione alla Classe di Concorso A022, per la condanna, anche in via cautelare, dell'Amministrazione resistente alla riammissione del ricorrente alla procedura concorsuale con punti 70/100, previa rettifica del punteggio ovvero alla rinnovazione della procedura.

Per quanto riguarda i motivi aggiunti presentati da Di Marzo Salvatore il 17/10/2022:

Annullamento, previa sospensione, del decreto prot.n. 29193 del 19.7.2022 con il quale l'USR Campania ha approvato la graduatoria di merito e l'elenco nominativo dei vincitori del concorso indetto con DD. 499 del 21.4.2020 per la classe di concorso A022 Regione Campania nonché delle allegate graduatorie; di ogni atto connesso, presupposto e consequenziale anche di estremi ignoti che ci si riserva di impugnare;

condanna, anche in via cautelare, dell'Amministrazione resistente alla riammissione della ricorrente alla procedura concorsuale, previa rettifica del punteggio ovvero alla rinnovazione della procedura.

Visti il ricorso, i motivi aggiunti e i relativi allegati;

Visti tutti gli atti della causa;

Visto l'atto di costituzione in giudizio di Ministero dell'Istruzione;

Relatore nella camera di consiglio del giorno 8 novembre 2022 la dott.ssa Silvia Piemonte e uditi per le parti i difensori come specificato nel verbale;

Rilevato che con il ricorso per motivi aggiunti il ricorrente ha impugnato altresì il decreto del 19.7.2022 con il quale l'Ufficio scolastico regionale (USR) per la Campania ha approvato la graduatoria di merito e l'elenco nominativo

dei vincitori del concorso indetto con DD. 499 del 21.4.2020 per la classe di concorso A022;

Ritenuto che occorra, pertanto, ai sensi degli artt. 27, comma 2, e 49 cod. proc. amm., autorizzare l'integrazione del contraddittorio nei confronti di tutti i controinteressati, "per pubblici proclami" sul sito web dell'amministrazione, con le seguenti modalità:

a).- pubblicazione di un avviso sul sito web istituzionale del MIR, nonché dell'USR interessato:

1.- l'autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede ed il numero di registro generale del ricorso;

2.- il nome dei ricorrenti e l'indicazione dell'amministrazione intimata;

3.- gli estremi dei provvedimenti impugnati e un sunto dei motivi di ricorso;

4.- l'indicazione dei controinteressati come sopra specificati;

5.- l'indicazione che lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso le modalità rese note sul sito medesimo;

6.- l'indicazione del numero della presente ordinanza con il riferimento che con essa è stata autorizzata la notifica per pubblici proclami;

7. - il testo integrale del ricorso;

b)- In ordine alle prescritte modalità, il M.I.R. ha l'obbligo di pubblicare sul proprio sito istituzionale, nonché su nonché quello dell'USR, - previa consegna, da parte ricorrente, di copia del ricorso introduttivo e dei motivi aggiunti, della presente ordinanza - il testo integrale del ricorso e della presente ordinanza, in calce al quale dovrà essere inserito un avviso contenente quanto di seguito riportato:

I.- che la pubblicazione viene effettuata in esecuzione della presente ordinanza (di cui dovranno essere riportati gli estremi);

II.- che lo svolgimento del processo può essere seguito sul sito www.giustizia-amministrativa.it dalle parti attraverso le modalità rese note sul sito medesimo.

Si prescrive, inoltre, che il M.I.R.:

c) - non dovrà rimuovere dal proprio sito, nonché da quello dell'USR, sino alla pubblicazione della sentenza definitiva di primo grado, tutta la documentazione ivi inserita e, in particolare, il ricorso, la presente ordinanza, l'elenco nominativo dei controinteressati, gli avvisi (compreso quello di cui al precedente punto b);

d)- dovrà rilasciare alla parte ricorrente un attestato, nel quale si confermi l'avvenuta pubblicazione, sui siti, del ricorso, della presente ordinanza e dell'elenco nominativo dei controinteressati integrati dai su indicati avvisi, reperibile in un'apposita sezione del sito denominata "atti di notifica"; in particolare, l'attestazione di cui trattasi recherà, tra l'altro, la specificazione della data in cui detta pubblicazione è avvenuta;

e)- dovrà, inoltre, curare che sull'home page dei siti venga inserito un collegamento denominato "Atti di notifica", dal quale possa raggiungersi la pagina sulla quale sono stati pubblicati il ricorso e la presente ordinanza;

Si dispone, infine, che dette pubblicazioni dovranno essere effettuate, pena l'improcedibilità del ricorso e dei motivi aggiunti, nel termine perentorio di giorni 10 (dieci) dalla comunicazione della presente ordinanza, con deposito della prova del compimento di tali prescritti adempimenti presso la Segreteria della Sezione entro il successivo termine perentorio di giorni 10 (dieci) dal primo adempimento.

Considerato che, in assenza di specifiche tariffe che disciplinano la materia, si ritiene di potere fissare l'importo, che parte ricorrente dovrà versare all'Amministrazione, secondo le modalità che saranno comunicate dalla predetta, in € 100,00 (euro cento/00) per l'attività di pubblicazione sui siti.

La causa deve essere rinviata alla camera di consiglio del 6 marzo 2023, ore di rito.

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Sezione Terza Bis) dispone l'integrazione del contraddittorio da effettuarsi con notificazione per pubblici proclami nei sensi e termini di cui in motivazione.

Rinvia la trattazione alla camera di consiglio del 7 marzo 2023.

Così deciso in Roma nella camera di consiglio del giorno 8 novembre 2022
con l'intervento dei magistrati:

Giuseppe Sapone, Presidente

Silvia Piemonte, Referendario, Estensore

Giovanni Caputi, Referendario

L'ESTENSORE

Silvia Piemonte

IL PRESIDENTE

Giuseppe Sapone

IL SEGRETARIO